

獣医療過誤訴訟の構造と動向の検討

(Study of the Structure and the Trend of Veterinary Medical Malpractice)

学位論文の内容の要約

牧野 ゆき

(指導教授: 新井 敏郎)

第1章 序論

獣医療過誤訴訟は、動物の所有者の財産的損害に対する賠償請求訴訟の一類型である。近時の獣医療過誤訴訟は、動物に対する社会的認識のあり方の変化や、獣医学自体の高度化を反映し、「医療過誤訴訟化」とも表現できる、獣医療過誤訴訟特有の傾向がみられるようになってきた。

本論文は、獣医療過誤訴訟の近時のあり方について、蓄積されてきた裁判例から、その基本構造と動向および将来的課題について検討するものである。獣医療過誤の損害賠償責任は、主として技術過誤を理由とするものと、説明義務違反に基づくものがあり、以下ではこの2つの分野に分けて検討する。

第2章 技術過誤を理由とする損害賠償責任

獣医療においては、医療における医療水準と同様に、獣医療水準(診療当時の臨床現場で、類似の獣医療機関に相当程度普及しており、診療に際して獣医師としてなすべき規範的獣医療)が獣医師の注意義務の基準となる。獣医療過誤訴訟においても医療過誤訴訟と同様に、各種の獣医療文献、医薬品添付文書等が獣医療水準として採用され、これらに基づいて獣医師の過失の有無が判断される。

獣医師は高度に専門的な知識及び技術を有することから、治療法の選択等について一定の裁量が認められ、その範囲は獣医療水準および飼い主の意思により限界づけられる。近時は、医療領域における流れと同様、治療法等の選択について、飼い主の意思がますます尊重される傾向にある。一方、治療法が確立していない疾病の治療やエキゾチック動物の治療のように、水準的獣医療がまだ存在しない領域においては、獣医師の裁量がより広く認められている。

獣医療水準は裁判における獣医師の過失判断の基準としてのみではなく、診療に臨む獣医師の行為義務をあらかじめ明確に規定するという点に、現実の獣医療における意義があると考えられる。

第3章 獣医療における転送義務についての考察

転送義務とは、医師が医療水準にかなった医療行為を実施することが不可能な場合に、適切な治療が可能な医療機関に患者を転送する義務である。転送義務違反は医療過誤の一類型として実務および学説において定着している。近時、獣医療領域

においても、転送が問題となった裁判例が現れている。獣医師の転送義務が議論されるようになった背景には獣医療の高度化・専門化が考えられることから、今後も重要な論点となる可能性が高く、獣医療特有の事情を踏まえたとえでの転送義務のあり方を検討することが今後の課題となる。

第4章 獣医師の説明義務—法的観点から

「説明義務違反」は、獣医療過誤のもう一つの類型である。かつての医療および獣医療過誤訴訟においては、手術や投薬などの医療技術上の過誤を理由とする損害賠償請求が主体であったが、近時は技術上の過誤と併せて説明義務違反を主張する事例がほとんどであり、技術上の過誤については主張せず、説明義務違反を主張の中心とする事例も増加している。獣医師が飼い主に対して行う説明には、大きく分けて①療養指導、②飼い主の承諾を得るための説明、③顛末報告がある。①療養指導とは診療行為の一環であり、適切で的確な診療状況を確保するために飼い主に対して行う説明である。②飼い主の承諾を得るための説明とは、獣医師が獣医療行為を実施するに先立って、飼い主に治療選択の機会を与え、承諾を得るために行う説明である。これにより他人の所有物たる動物に対する侵襲行為の違法性が阻却され、適法に実施することが可能になる。飼い主の承諾を得ない、あるいは承諾の範囲を超える獣医療行為は、たとえ動物が治癒したとしても獣医師の不法行為と評価される。③顛末報告とは、獣医師が飼い主に対し、診療や治療の結果等に関して行う説明である。説明義務に関し、診療の現場で重要となる論点としては、療養指導のあり方、情報提供の基準、情報の内容、情報の範囲、情報量、危険性の説明、説明の責任者、画像等の資料との関係、診療録の開示等があげられる。

説明に際しては、個々の例の特性を考慮し、個別具体的な飼い主の個性を見極めたうえで、飼い主自身が治療法を選択するのに必要な情報を適宜提供する。また、適切な説明を行った証拠として、できるだけ詳細な記録を残しておくことも重要である。他の獣医師の説明が、主治医に対する飼い主の不信や誤解を招き、トラブルに発展するケースが散見されることから、二次診療施設の受診やセカンドオピニオンの取得が広まりつつある今日、コミュニケーションのあり方には一層留意する必要があるといえる。

第5章 動物の死傷事故における損害賠償の検討

本章においては、獣医療過誤事例に限らず、動物の死傷一般に係る裁判を対象として検討を行った。動物の死傷に係る損害賠償のあり方は、社会における動物のとらえ方を反映していると言える。動物は「飼い主の愛情を受ける動産」であることから、動物の死傷に係る損害賠償の算定に際しては、生じた損害のうち、どこまでを法的保護の対象とするかは難しい問題である。裁判例の傾向を見ると、①客観的かつ明確に算定することが可能である財産的損害については、飼い主の愛情や価値観が関わる支出に対する賠償が認められることが、より難しい。一方、②慰謝料のあり方には、飼い主の動物への愛情に法的保護が与えられるようになった影響が端的に現れており、動物は動産でありながら、その死傷について慰謝料が広く認められている。慰謝料については、財産的損害をカバーするための慰謝料としてだけではなく、精神的損害そのものに対する賠償という本来の目的での慰謝料が認められるようになっている。しかし、慰謝料のあり方は裁判所の自由裁量にゆだねられていることに鑑みると、慰謝料が認められる場合の範囲を、根拠があいまいなまま拡大するのは問題がないとはいえない。当事者間の公平を図る観点から、動物の侵害事例は財産権侵害であることを前提として、法理論的整理を行うことが必要である。

第6章 近時の傾向—被侵害利益の多様化と、医療領域における救済理論の獣医療への適用の可否

近時の獣医療過誤訴訟の中には、医療過誤訴訟において医師の過失と患者の死亡との間の因果関係が証明できない場合に患者の救済を目的として採用する法理を適用するものが現れている。「自己決定権侵害」「死亡時点における相当程度の生存可能性」「機会の喪失」等がその例である。この傾向は、飼い主と動物との関係の変化や、動物を家族の一員とみなす飼い主のあり方が一般社会において広く認識されつつあること、医療過誤訴訟におけると同様、獣医療過誤訴訟における被害者の救済の必要性を背景とすると考えられる。しかし、医療領域の議論を獣医療に直接適用することは、法理論的に見て常に適切とはいえないと考えられる。当事者間の公平の観点から、動物は飼い主の所有権の客体であることを前提とした法的処理を行うことが合理的と考えられる。

第7章 結論

従来、獣医療過誤訴訟における裁判所の判断は、動物の死傷という財産権侵害事例であることを前提に、医療水準論等の医療過誤訴訟理論のあてはめを基礎としてきた。裁判例の蓄積に伴い、近時の獣医療過誤訴訟は、飼い主の財産権侵害事例の一類型でありながら、法理論等の多くの面で、人間の領域である医療過誤訴訟への接近が見られる。獣医療のいっそうの高度化が進む現在、医療とは異なる獣医療という独自の分野の法的側面について改めて整理するとともに合理的な獣医事法理論の構築を試みていくことが、将来にわたり、獣医療関係者が社会において十分にその機能を果たしていくために必要であると考えられる。

Study of the Structure and the Trend of Veterinary Medical Malpractice

(獣医療過誤訴訟の構造と動向の検討)

Summary

MAKINO YUKI

Under supervisor of
Prof. Dr. ARAI TOSHIRO

Chapter 1: Introduction

Recent veterinary malpractice lawsuits, decisions of courts, basically standing on the basis that the case of the loss of animal is one of the cases of infringe on the property right of others, have reflected changes of social perspectives towards animals. That is, veterinary medical malpractice lawsuits show an increasing resemblance to medical malpractice lawsuits in many aspects. In this paper, I focused on basic structure and the trend of veterinary medical malpractice lawsuits.

Chapter 2: Liability for Damages on the Grounds of Technical Malpractice

In veterinary medical malpractice lawsuits, as is the case in medical malpractice cases, they refer many kinds of literature on veterinary medical science as “veterinary medical standard” in order to deliberate if the veterinarian was negligent. “Veterinary medical standard” is clinical standard which is required to comply with. Courts respect the discretion of veterinarian in their practice because of their “professional skills and knowledge”, subject to exercise within the limits of “standard”. Client’s involvement in the decision-making process is also required.

They leave considerable discretion to veterinarians in regard to treatment of “exotic animals” or treatment of the illnesses which have no specific treatment.

“Veterinary medical standard” have enormous implications, not only as the standard of judgment with regard to veterinarians’ malpractice, but also as the standard of “what needs to be done”.

Chapter 3: Responsibility of Veterinarians to Refer Patients

Recently, responsibility of referral has become critical issue in some veterinary malpractice lawsuits. Medical doctors have the responsibility to arrange for the client to assure that adequate services are available elsewhere in case they for themselves cannot be available to provide such services. To neglect this responsibility is recognized as one type of medical malpractice. Recently, the district courts have given decisions that veterinarians take same responsibility in the course of their practice. It seems likely that this responsibility would become focal issue in the veterinary field from now on so it is necessary to develop an actual and appropriate style of veterinary-specific responsibility of referral.

Chapter 4: Responsibility of Veterinarians to Give Information to the Clients

Neglect of responsibility to give information to the clients is one type of veterinary medical malpractice. Veterinarians have three types of responsibilities regarding giving information the client: responsibility to provide directions the way to care, responsibility to give information to obtain informed consent from a client, responsibility to explain regarding the development. It is necessary to obtain a clients' informed consent before conducting the procedure or treatment over their animal. To administer treatment without informed consent constitute a tort or default by the veterinarian. As to responsibilities to explain, important issues are such as the way to provide directions the way to care, the way to obtain clients' informed consent, a person responsible for the explain, disclosure of related data, and so on. It is important to explain with careful thought on the characteristics of client and draw up a keep a detailed record. Also veterinarians should pay particular attention that in these days some cases have appeared those are related with troubles concerning communication

failure between parties.

Chapter 5: Compensation for Damages to the Owners of the Animals in Suits Related to the Loss of their Animal

In this chapter, I discuss not only the veterinary malpractice cases but also other cases related to animals' injuries. The aspects of the courts and society over animals are changing the character of damages which are awarded by a court. More courts are awarding damages not only compensation of property but also for pain and suffering of client in veterinary malpractice lawsuits. But it is a difficult issue to define the scope of compensation because animals, those have the affection of their owners, are "movable property" in the eye of the law. In cases related to animals' injuries, the scope of compensation of property is rather small, and on the other, they offer great flexibility to the clients' claims for damages for mental sufferings. Courts have sole discretion on consolation money so it would be important to organize the reasons for the decision in a logical manner on the assumption that the cases of the loss of animals are one type of the cases of infringement on the property right of others.

Chapter 6: Diversification of "Violated Rights" of the Animal Owners and Rationality of Application of Theoretical Concept in Field of Medical Malpractice to the Veterinary Malpractice Cases

Veterinary malpractice lawsuits have shown increasing resemblances to medical ones. In some cases, courts, basically standing on the basis that the case of the loss of animal is one of the cases of infringe on the property right of others, even have made decisions based on same logics those are applied in medical malpractice cases in order to give compensation to the patients

when it is hard to define a causal relationship between malpractice and violation of patients' rights. These logics are such as 'the right of self-determination', "the probability of survive with absence of negligence", "loss of chance", and so on. It seems this trend is due to diverse causes related to clients and their animals in recent days. But it is not always adequate to apply these logics developed in medical malpractice cases to the veterinary cases those are the lawsuit of the loss of property in essence. Resolving disputes should be based on the fundamental principle that the case of the loss of animal is one type of the cases of infringement on the property right others.

Chapter 7: Conclusion

Courts, basically standing on the basis that the case of the loss of animal is one of the cases of infringe on the property right of others, make decisions using current legal framework of the medical malpractice cases to veterinary ones. As a result, veterinary malpractice lawsuits have shown increasing resemblances to medical lawsuits. Under the circumstances that veterinary medicine would keep its developments, it would be necessary hereafter to reassemble the legal theories and establish independent and reasonable "veterinary medical law" which is associated with veterinary medical science in order to let veterinarians use all their abilities in society.